

Didáctica

Un modelo para la evaluación de la educación moral

Richard Morehouse

Resumen

Se presenta aquí un modelo de educación moral que tiene cuatro ejes: la clarificación de los valores, el razonamiento moral, el análisis de los valores y el Programa de Filosofía para Niños. Con ello se intenta ubicar la educación moral en la educación general.

Abstract

The model of moral education proposed here addresses the following concerns: understanding of moral values, moral reasoning, analysis of moral values, and a Program of Philosophy for Children. Such model represents an attempt to incorporate a moral education into a general curriculum.

Los programas referentes a la educación moral son frecuentemente considerados como hechos aislados, y enseñados en un grado y en un tiempo particulares. Esta es una manera de considerar los problemas de la educación moral, pero también es indicativa de algunos de los problemas de la educación americana. A continuación citamos algunos de los comentarios significativos. “La confección del currículum en Estados Unidos generalmente se lleva a cabo de un modo asombrosamente asistemático, fragmentario y superficial”¹. Alfred North Whitehead hace una llamada a la unidad dentro del currículum en *Aims of Education* (Fines de la Educación): “La solución que sugiero con insistencia es la de erradicar la fatal desconexión de asignaturas que mata la vitalidad de nuestro currículum actual”². Philip Phenix relaciona este punto con la práctica de la educación di-

¹ ZAIS, 1976, p. 11.

² En RATHS et al., 1967, p.93.

ciendo: “demasiado frecuentemente el profesor enseña una asignatura o unidad dentro de una asignatura sin referirse para nada a su relación con otros componentes del currículum”³.

En *Realms of Meaning* (Esferas de la significación), de 1964, Phenix establece una filosofía del currículum de la educación general (que es al mismo tiempo el subtítulo de su obra). Los temas que forman parte del modelo de currículum de Phenix ofrecen el marco apropiado para un análisis de cuatro aproximaciones o modos de considerar la educación moral de uso común hoy en las escuelas y que han sido usados por este autor. Las aproximaciones en cuestión son la clarificación de valores, el razonamiento moral, el análisis de valores, y la Filosofía para Niños.

Para llevar a cabo este análisis daremos los siguientes pasos: 1º) presentaremos un breve resumen de las seis esferas de la significación, junto con la explicación de las cuatro dimensiones de la significación, con el fin de plantear la cuestión: ¿Cómo encaja la educación moral en la educación general?; 2º) señalaremos las líneas generales de una organización conceptual en orden a la educación moral; 3º) presentaremos una evaluación de las cuatro aproximaciones a la educación moral usando los instrumentos conceptuales desarrollados por Phenix en *Realms of Meaning*, y 4º) el estudio concluirá con un breve resumen y comentario.

1. ¿Cómo encaja la educación moral en la educación general?

Philip Phenix, en *Esferas de la Significación*, ofrece una estructura para la educación general. Esta estructura la divide en seis esferas del saber. Cada esfera se divide en cuatro dimensiones. Presentaremos brevemente las esferas de la significación y sus dimensiones, ya que sitúan a la educación moral dentro del marco de la educación general. La educación moral podrá entonces ser tratada dentro de su propio contexto.

Phenix presenta una estructura de organización comprensiva que establece la enseñanza de la *significación* como el principal deber de los colegios. La significación es, según Phenix, aquello por lo que se afanan los humanos y uno de los elementos que definen la naturaleza específica del hombre.

³ 1964, p. 3.

“Los seres humanos son esencialmente criaturas que tienen la capacidad de experimentar las *significaciones*. La existencia típicamente humana consiste en un conjunto de significaciones. Además, la educación general es el proceso por el que se generan significaciones esenciales”.⁴

La significación se divide en seis esferas, que incluyen la simbólica, la empírica, la estética, la sinoética, la ética, y la sinóptica.

1.1. Esferas de la significación

La significación simbólica está formada por convenciones formales que contienen tanto el lenguaje ordinario como las matemáticas. Esta es la más fundamental de las esferas de significación, ya que todas las otras áreas dependen de ella para su desarrollo.

La significación empírica sigue a la significación simbólica en el esquema de Phenix al organizar el currículum. La empírica incluye las ciencias del mundo físico, de los seres vivos, y del hombre. Son sus instrumentos las descripciones de hechos, las generalizaciones, y las formulaciones teóricas. Se basa en la observación y en la experimentación.

La significación estética es el área de estudio que incluye las artes. Las significaciones en esta área se refieren a la percepción contemplativa de cosas particulares, con significaciones únicas para el artista y para el que contempla la obra de arte.

La significación sinoética, un concepto usado por Phenix para abarcar el “conocimiento personal” de Michael Polanyi y la relación “Yo-Tú” de Martin Buber, es la siguiente área de significación esencial dentro de la estructura del currículum de educación general.

La sinoética es al conocimiento lo que la simpatía es al sentimiento. Una significación sinoética es la generada por el que conoce y es sensible ante el objeto conocido.

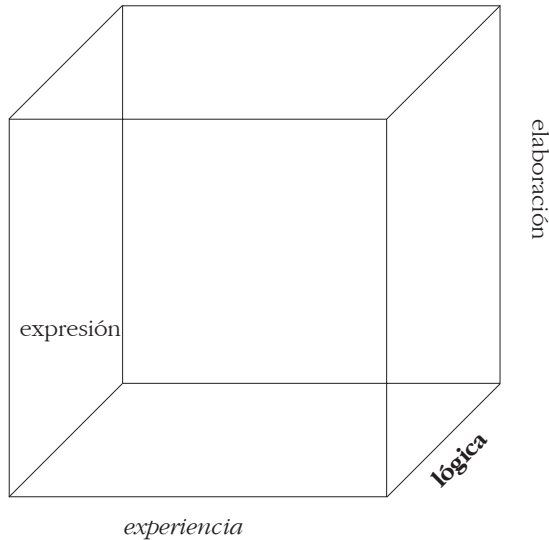
Las significaciones sinópticas son comprensivamente integradoras. La historia, la religión, y la filosofía están en esta última esfera.

1.2. Dimensiones de la significación

Phenix sostiene que cada una de estas áreas de significación tiene cuatro dimensiones. Estas son: 1^a) la experiencia; 2^a) la norma, la lógica o el principio; 3^a) la elaboración selectiva, y 4^a) la expresión.

⁴ PHENIX, Philip, *Realms of Meaning*, p. 5.

Para mejor comprender la naturaleza de las dimensiones y cómo se relacionan unas con otras y con cada una de las esferas de significación, podríamos imaginarnos un cubo con altura, anchura, profundidad y volumen. Cada una de las dimensiones está representada por una de las medidas. El siguiente cubo puede representar cada una de las esferas de significación.



Puede usarse el conocimiento moral para ilustrar el cubo y explicar cada una de las dimensiones. La experiencia es la primera dimensión que tienen en común cada una de las esferas de significación. Se refiere a la vida de la mente, a la reflexión y a la autoconciencia. Una persona que tiene una experiencia es a la vez y al mismo tiempo objeto y sujeto, cognoscente y conocido, agente y paciente, observador y observado. “Esta dualidad es la que capacita a una persona a conocer cualquier cosa. Uno conoce algo si es a la vez y al mismo tiempo distinto y está identificado con lo que conoce”⁵. Al tener una experiencia de conocimiento moral, por lo tanto, uno actúa y reflexiona sobre la acción. Si la acción no es reflexionada, carece de sentido y no es instructiva. Otros podrían juzgar el acto como moral o inmoral, pero si no se ha reflexionado sobre él, no

⁵ PHENIX, Philip, *Realms of Meaning*, p. 22.

constituye una experiencia para la persona y por lo tanto tampoco es un acto significativo.

La norma, la lógica, o el principio es lo que separa unas de otras las distintas esferas de significación. El conocimiento moral se diferencia de otro conocimiento porque aplica un conjunto diferente de principios. El conocimiento empírico depende de la observación y la experimentación, mientras que el conocimiento moral depende de principios universales de observación. Esta lógica es la que permite a cada esfera el hacer una contribución específica a la comprensión de un problema en su contexto.

La elaboración selectiva es sencillamente el proceso de elección, de entre los posibles ejemplos, de significaciones que posean más poder instructivo, aquellas que sean más significativas y que contribuyan más al crecimiento del conocimiento dentro de esta esfera. Una moral podría ser un ejemplo.

La expresión, la última de las dimensiones de la significación, es simplemente la comunicación de las ideas que se encuentran dentro de la esfera de la significación. Si queremos obtener un conocimiento de la significación de algo, éste debe ser comunicable. La *Apología* de Platón podría ser un buen ejemplo de esta comunicación de significación ética.

1.3. La organización conceptual de la educación moral

“El campo de la ética es, por lo tanto, la *acción buena* o correcta. El concepto central de esta esfera es el de la *obligación* o *lo que se debe hacer*. El “debe” aquí no es individual sino *un principio universal de bondad... todos los actos voluntarios están convenientemente sometidos al juicio moral, sin importar el hecho de que sean triviales o importantes, públicos o privados, y sin tener en cuenta cualquier convicción que pueda limitar la moralidad en el conocimiento ordinario. El dominio ético no se define por aquello a lo que se refiere la conducta, sino por el hecho de ser deliberado y sujeto al juicio de lo que es bueno o malo*”⁶.

El contenido del conocimiento moral puede dividirse en cinco áreas: 1^a) derechos humanos; 2^a) relaciones familiares y de sexo; 3^a) relaciones de grupo, de clase, étnicas, raciales, religiosas y vocacionales; 4^a) relaciones económicas, y 5^a) relaciones políticas. La fuente

⁶ PHENIX, Philip, *ibídem*, p. 221.

de todas estas son los derechos humanos, ya que todas las otras áreas se asientan en cuestiones básicas de la naturaleza humana.

El conocimiento moral, a diferencia de otros campos de significación, no tiene expertos en la aplicación o práctica del comportamiento; la significación empírica, por ejemplo, está dominada por especialistas en áreas especializadas de estudio. Estos expertos son personas que saben más acerca de la teoría y la práctica en sus particulares campos de conocimiento; ser un experto quiere decir conocer la teoría porque ésta ayuda a la persona a ser un mejor practicante. Esto no es necesariamente verdadero en la educación moral; la persona más competente en la teoría ética no es necesariamente la persona más moral o ética. No obstante, la teoría es ciertamente una ayuda en la enseñanza del conocimiento ético. Una persona experta en el conocimiento moral es como la persona experta en la teoría del arte: esto ayuda a la persona a ser un buen profesor, pero no necesariamente a ser un buen artista.

1.4. Esquema resumen

SEIS ESFERAS DE SIGNIFICACIÓN:

- SIMBÓLICA: Contiene el lenguaje ordinario y las matemáticas. Es la más fundamental de las esferas de significación.
- EMPÍRICA: Incluye las ciencias del mundo físico, de los seres vivos, y del hombre. Proporciona descripciones de hechos, generalizaciones, y formulaciones teóricas. Se basa en la observación y la experimentación.
- ESTÉTICA: Contiene las diferentes artes. Las significaciones en este campo se refieren a la percepción contemplativa de cosas particulares como objetos únicos.
- SINOÉTICA: Comprende lo que Michael Polanyi llama "conocimiento personal" y Martin Buber la relación "Yo-Tú". Esta área es al conocer lo que la simpatía es al sentir.
- ÉTICA: Es la significación moral que expresa una obligación más que un hecho, una forma de percepción o conciencia de relaciones.
- SINÓPTICA: Se refiere a significaciones que son comprensiblemente integradoras. La historia, la religión y la filosofía están en esta esfera.

CUATRO DIMENSIONES DE LA SIGNIFICACIÓN:

- LA EXPERIENCIA: Se refiere a la vida de la mente, a la refle-

xión y a la autoconciencia. La persona es, al mismo tiempo y a la vez, sujeto y objeto, cognoscente y conocido, agente y paciente, observador y observado. Esta dualidad es la que capacita a una persona a conocer cualquier cosa.

- LA NORMA, LÓGICA O PRINCIPIO: Separa las diferentes áreas de significación.
- LA ELABORACIÓN SELECTIVA: Se desarrolla la significación a partir de ella; es decir, no todo conocimiento es igualmente importante.
- LA EXPRESIÓN: La significación es comunicable.

CUATRO ÁREAS DE INTERÉS MORAL:

- DERECHOS HUMANOS: Describe las condiciones de vida que, según se cree, deben prevalecer.
- LAS RELACIONES DE SEXO Y FAMILIA: Se determinan y consideran las relaciones entre los sexos y entre los miembros de la familia.
- GRUPOS DE CLASE, ÉTNICOS, RACIALES, RELIGIOSOS Y VOCACIONALES: Lo bueno y lo malo en las relaciones intergrupales.
- ECONOMÍA: La distribución de la riqueza.
- POLÍTICA: La distribución del poder.

2. Una evaluación de las cuatro aproximaciones a la educación moral

Las cuatro aproximaciones o maneras de considerar la educación moral en cuestión son: 1^a) la clarificación axiológica; 2^a) el razonamiento moral; 3^a) el análisis de valor, y 4^a) la Filosofía para Niños. Cada enfoque es discutido de acuerdo con su relación con las otras áreas de significación, con las cuatro dimensiones del conocimiento moral y con las cuatro áreas de interés moral. La estrategia seguida es la de comparar cada aproximación o enfoque con los criterios establecidos por Phenix más bien que la de comparar los enfoques unos con otros.

2.1. Clarificación axiológica

La clarificación axiológica es la primera aproximación que ha de ser estudiada. Los que proponen esta clarificación de valores no

aceptarán el hecho de estar implicados en la educación moral. Se preocupan también de ayudar a los alumnos a la hora de clasificar los valores y colocarlos en una especie de orden de prioridad. Yo pienso que esto cae dentro de la amplia esfera de la ética según la definimos en este artículo, esto es, el campo de la acción justa.

La clarificación axiológica está basada en un proceso de siete pasos de reflexión y acción, a saber: 1º) elegir libremente; 2º) elegir entre varias alternativas; 3º) elegir después de considerar las consecuencias; 4º) premiar y desear hondamente; 5º) afirmar públicamente; 6º) actuar, y 7º) actuar según un modelo.

Este proceso de valoración lleva en sí ciertas expectativas para el alumno. Primero, se le exige al alumno el elegir, normalmente dentro de un conjunto de alternativas predeterminadas. Esto se hace normalmente en privado y sobre el papel. Aunque no siempre sea presentado en estos términos, éste es el *dilema*. A continuación, las opciones del estudiante individual son compartidas con el profesor y los compañeros de clase. Finalmente, sigue una discusión. Las estrategias presentadas en muchos de los libros que tratan sobre la clarificación de valor dan por sentado que si los alumnos seleccionan un valor o una posición axiológica de entre una lista de valores o de posiciones de valor, han clarificado de ese modo sus valores.

Tras esta breve descripción del enfoque de la clarificación axiológica con referencia a la educación moral, se puede luego plantear una más amplia discusión sobre otros aspectos más amplios.

¿Cuál es la relación existente entre la clarificación axiológica y los otros dominios de la significación? La significación simbólica se obtienen por medio de la comprensión de la lógica del lenguaje común, como también por medio de la lógica simbólica del sujeto en consideración. La clarificación de valores usa poca o casi ninguna lógica a la hora de generar conocimiento acerca de los valores que están siendo clarificados. El paso que dentro de este enfoque exige a los alumnos el considerar las consecuencias es tal vez una faceta de la indagación lógica. Este paso no ha sido bien explicado ni desarrollado en ninguna de las discusiones sobre métodos ni existen tampoco muchas estrategias en los muchos libros que tratan de la clarificación de valores y que por otra parte ofrecen al profesor y al alumno amplia información sobre cómo entender plenamente la implicación lógica de toda elección de valor.

La significación empírica ha sido igualmente muy poco desarrollada. No se mencionan la descripción de hechos, la generalización, ni la formulación teórica. Pudiera suceder que este tipo de significa-

ción pudiera estar comprendido dentro del tema de la asignatura en la que se está llevando a cabo un ejercicio de clarificación axiológica. En este caso, el contexto de la lección puede ofrecer al estudiante experiencia en esta área, y hasta cierto punto esta cuestión es planteada en *Value Clarification in Subject Matter* (Harmin, Kirschenbaum y Simon, 1973).

El conocimiento estético ni siquiera es mencionado en ninguna de las publicaciones que yo conozco. La significación sinoética, aunque no se haya desarrollado conscientemente, está implícita en muchos de los ejercicios, al pedirle al alumno que sea sensible a las ideas, puntos de vista y sentimientos de los otros alumnos.

Finalmente, ¿qué relación hay entre la clarificación de valores y la significación sinóptica? Parece como si los más amplios temas de la religión, la historia y la filosofía fuesen totalmente ignorados, a excepción de dos libros de Brian May (1973).

¿Cuál es la relación entre la clarificación de valores y las cuatro dimensiones del conocimiento moral?. La experiencia es la primera de estas dimensiones. La clarificación axiológica es importante en esta área. Se pide a los alumnos que reflexionen y que sean conscientes de sí. Muchos de los ejercicios ayudan a los estudiantes a ser “objeto y sujeto, conocedor y conocido, observador y observado”⁷. Por ejemplo, uno de los ejercicios pide al alumno que señale su posición con lápiz y papel continuo, y a continuación en un imaginario continuo, dentro del aula junto con el resto de sus compañeros.

La norma, la lógica, o el principio han sido poco estudiados, excepto en el caso del proceso de valoración. Este proceso es el *principio* en la clarificación de valores. Con toda justicia el principio está bien desarrollado y es algo esencial a las estrategias.

La elaboración selectiva se lleva a cabo por medio de los dilemas y/o las estrategias. Mientras la experiencia se consigue en las discusiones del estudiante, su desarrollo está en manos del profesor y se presta poca ayuda a la hora de extraer toda la riqueza de los argumentos o discusiones.

¿Qué relación existe entre la clarificación axiológica y los cinco tipos de cuestiones morales? La clarificación axiológica es rica con referencia a la variedad de cuestiones que han sido tratadas con el fin de ser usadas en la clase. Es fácil encontrar dilemas de derechos humanos, familiares, raciales, económicos o políticos para uso en la clase.

⁷ PHENIX, Philip, *Realms of Meaning*, p. 22.

2.2. Razonamiento moral

El razonamiento moral está basado en una serie de dilemas. Estos dilemas son como sencillas viñetas referentes a situaciones con implicaciones morales y sin resultados previsibles. En otros términos, los relatos pueden terminar con preguntas acerca de la bondad o maldad, justicia o injusticia de la situación, y/o el método para solucionar el problema se deja abierto con el fin de que lo decidan los alumnos. El razonamiento moral se construye en seis etapas. Las etapas, aunque no estén directamente relacionadas con las expectativas sobre el papel del alumno, sin embargo desempeñan un papel importante a la hora de determinar el comportamiento que se espera de los alumnos. Se les exige dar las razones que les mueven a la defensa de la posición que han tomado en relación con los dilemas. Se les pregunta qué piensan sobre lo que la persona de la historia debería hacer y se les pide que fundamenten su decisión con razones. Las etapas del razonamiento moral sirven de guía a la discusión. Si el profesor está atento a la discusión, las etapas se convierten en claves para preguntar cuestiones clarificadoras.

¿Cuál es la relación del razonamiento moral con las otras áreas del saber? En primer lugar, la significación simbólica en cierto grado forma parte del razonamiento moral. Las seis etapas del razonamiento moral están basadas en relaciones específicas entre personas, principios y hechos. Un profesor hábil en el razonar y/o en la lógica del lenguaje común, logrará discusiones simbólicas de parte de la clase. El material existente en esta área, no obstante, no ofrece mucha ayuda al profesor.

Se otorga cierta consideración al área de lo empírico, pero en gran parte de una manera no específica. El énfasis en técnicas de razonamiento supone que los alumnos centren su atención en descripciones fácticas, generalizaciones y formulación teórica, pero en realidad no se les presta ninguna ayuda en el desarrollo de estas habilidades o técnicas ni en las de observación y experimentación.

La estética es el campo que ha sido casi totalmente olvidado. La sinoética, la relación empática con el objeto a conocer, es desarrollada en parte por el uso del dilema. Los alumnos tienen ciertamente una oportunidad de extender esta conciencia hasta incluir la perspectiva de otra persona.

La sinóptica, el área comprensiva e integradora del conocer, se manifiesta a través del uso de las seis etapas del razonamiento moral. Este uso de las etapas no basta para desarrollar un enfoque ver-

daderamente comprensivo e integrador. Los dilemas son ahistóricos y desprovistos de contexto. Esta carencia de contexto restringe el poder que el método pueda tener de ofrecer significación sinóptica.

¿Qué relación hay entre el razonamiento moral y las cuatro dimensiones del conocimiento moral? La experiencia, que hace referencia a la vida de la mente, a la reflexión y a la autoconciencia, ha sido bien desarrollada por medio de las razones morales, como en el caso de la clarificación axiológica. Los dilemas estimulan la discusión y permiten a los alumnos verse a sí mismos en la situación y, no obstante, apartarse de los dilemas y ver la situación desde fuera. Esto concuerda bastante bien con la definición de experiencia que da Phenix.

La segunda dimensión de un área de significación la forma la norma, la lógica o el principio; cada uno de ellos está representado por una etapa de razonamiento moral. Los principios son afirmados claramente; la cuestión sin resolver es la siguiente: ¿cómo podremos nosotros, en cuanto profesores, ayudar a los alumnos a aplicar el principio?

La elaboración selectiva y la expresión se consiguen por medio de los dilemas y la discusión en la clase.

Por lo que se refiere a las cinco áreas del conocimiento moral, es decir, 1^a) los derechos humanos; 2^a) las relaciones de sexo y familiares; 3^a) las relaciones de grupo, de clase, étnicas, raciales, religiosas y vocacionales; 4^a) relaciones económicas, y 5^a) relaciones políticas, el razonamiento moral fija la discusión en los problemas centrales de los derechos humanos, centrando la atención en todas las áreas por medio de una gran variedad de dilemas y con la metodología de las seis etapas.

2.3. Análisis de valor

El análisis de valor, según lo presentan Maurice Hunt y Lawrence Metcalf en *Teaching High School Social Studies*, se sirve de situaciones seleccionadas por el profesor, normalmente tomadas de una controversia histórica o contemporánea. En su libro señalan clara y cuidadosamente un método para el análisis de valores. El análisis de valor es una técnica con expectativas específicas para los alumnos y para el profesor, durante la discusión y en la preparación para la misma. Se exige a los alumnos, en primer lugar, entender bien la naturaleza del problema; por lo tanto, han de definir claramente el pro-

blema comprendiendo sus raíces históricas, la manera como las partes en esa situación son afectadas por el problema, y cómo éstas influyen unas en otras.

Después de que se han puesto de acuerdo en la definición del problema, el siguiente paso consiste en fijarse en posibles soluciones, atendiendo principalmente a las consecuencias y relaciones. Se les pide a los alumnos que elaboren criterios de evaluación de la efectividad del criterio o solución. Estos criterios son luego evaluados por los alumnos atendiendo a su consistencia, reciprocidad, y a las relaciones medios/fines.

¿Cómo se relaciona el análisis de valor con las otras esferas de la significación? Las significaciones simbólicas han sido bien elaboradas en esta manera de enfocar la ética por medio del análisis de valor. En este acercamiento o enfoque la lógica del lenguaje común y la lógica de las buenas razones forman un núcleo central en el examen de los temas. Las significaciones empíricas son primariamente exploradas a través de la observación. Se exige también a los estudiantes, hasta cierto punto, que intenten encontrar la solución del problema en discusión dentro de un marco mental experimental.

La estética, lo mismo que en los dos enfoques antes discutidos, es casi totalmente ignorada. En la esfera sinoética, el estudiante que se sirve del enfoque elaborado por Hunt y Metcalf es notablemente analítico, con poca o menor oportunidad para identificar o considerar objetivamente la situación discutida.

El análisis de valores en el campo sinóptico es histórico y fundado en la historia. Los juicios de valor son casi siempre discutidos dentro de su más amplio contexto.

¿Cuál es la relación existente entre el análisis de valor y las cuatro dimensiones del conocimiento moral? Se anima a los alumnos a *experimental* la controversia ética en discusión, considerando la acción y las consecuencias de la acción desde diferentes puntos de vista. Este método ofrece más amplitud de experiencia que todos los otros métodos expuestos hasta aquí.

La norma, lógica, o principio que predominan en el análisis de valor es la norma o normas de investigación de la ciencia social. Las normas o reglas de la historia, de la ciencia política y de la sociología son frecuentemente usadas a la hora de descubrir, presentar y analizar datos.

La elaboración selectiva y la expresión se desarrollan ambas en la discusión. La discusión normalmente se centra en una solución a un dilema, tal como el derecho de huelga en ciertas circunstancias, y se

espera que los alumnos escojan la significación más relevante (elaboración selectiva) y que presenten los argumentos a favor de esa posición (expresión). Este método funciona bien en manos de un profesor preparado al intentar desarrollar las cuatro dimensiones de significación señaladas por Phenix.

El análisis de valor puede que no siempre ofrezca a los alumnos una completa gama de aspectos morales. Aunque el potencial con relación a todas las áreas es teóricamente explorable con los instrumentos del análisis de valor, su exploración puede ser que ocurra en una clase de ciencias sociales y que esté restringida al contenido de una particular asignatura o grado.

2.4. Filosofía para Niños

La Filosofía para Niños es un conjunto de materiales, un método de investigación y una orientación en orden al conocimiento. Una serie de cuatro novelas y un manual de instrucciones para cada novela constituyen los materiales básicos. Las novelas van dirigidas a alumnos de escuela elemental, media y bachillerato. La primera novela, *Harry Stottlemeier's Discovery*, se dirige a alumnos de quinto o sexto grado. Las otras novelas pueden ser leídas en secuencias que pueden variar. Existe en las novelas el suficiente número de personajes que permite a los alumnos leer los distintos papeles, de forma que cada alumno en una clase con un número de alumnos normal (18-25) pueda leer un papel diferente. Los personajes de las novelas no son estudiantes modelo, ni padres modelo, si por modelo entendemos personas que siempre se comportan correctamente. Los personajes son representativos de diferentes estilos de vida y, lo que es tal vez más importante, de diferentes estilos de pensar.

El respeto a los diferentes estilos o modos de pensar es algo central para entender el método de investigación usado en Filosofía para Niños. Los modos de pensar de los alumnos son respetados en las novelas, y se espera que los profesores los respeten también en la clase. La discusión y la conversación son los instrumentos pedagógicos claves. Los alumnos aprenden unos de otros, del profesor, y del material instructivo, hablando y pensando en voz alta. El profesor ayuda a los alumnos a definir las cuestiones y elaborar mecanismos para entender los temas en discusión, pero la discusión se centra en el alumno y los temas son temas de interés para los alumnos. Se incita a los alumnos a *pensar sobre el pensar* mismo y se les provee de instrumentos que ayuden a sus esfuerzos. Se explica la lógica a los

alumnos. Estos aprenden los conocimientos básicos de lógica formal, bastante de lógica de buenas razones, y son introducidos al razonamiento inductivo y a muchos otros materiales de la filosofía. De hecho, a lo largo de *Harry*, *Lisa*, *Suki* y *Mark* se describen más de treinta técnicas diferentes de pensamiento.

“Un sentido de admiración” es la frase que mejor retrata la orientación al conocimiento propuesta en la Filosofía para Niños. Con el fin de usar, ampliar y desarrollar este sentido de admiración se induce a los niños a que exploren mundos nuevos y a descubrir viejos mundos y/o mundos triviales. Se exige a los alumnos razones, defensa y evidencia al presentar sus ideas, y se anima a *todos* en este sentido. Se aceptan de buen grado las preguntas y se insiste en la reflexión. Se presentan a los alumnos ejemplos, que aparecen en las novelas, de niños o adultos que contemplan el mundo bajo diferentes puntos de vista, que objetivan su entorno con el fin de aprender de él, y que aprenden dialogando con otros y reflexionando sobre sus propios pensamientos. Se reviven también en la discusión de la clase los modelos que aparecen en las novelas. Se desarrolla la investigación dentro de la comunidad de la clase. Los alumnos aprenden unos *de* otros y unos *con* otros. Preguntan juntos acerca de problemas reales. Se buscan respuestas, pero el énfasis está puesto en la búsqueda más que en el resultado de la misma.

Por lo que se refiere a la significación simbólica, las novelas comienzan con la lógica del lenguaje común como fuente principal. *Harry* descubre los primeros elementos de la lógica aristotélica. La investigación empírica se desarrolla en la novela por medio de ejemplos de compromiso por parte del alumno, y en la clase por medio de la discusión y de ejercicios dirigidos por el profesor y que vienen dados en un manual de instrucción global. El área estética es estudiada específicamente en *Suki*, y en menor grado en cada una de las otras novelas. La sinoética, o “conocimiento personal”, está ejemplificada en la persona de Harry Stottlemeier y a través de la invitación que se hace a los alumnos a entrar en los “zapatos” de los personajes de las novelas “leyendo su papel”, y a través de la discusión. La significación ética aparece contextualmente presentada en toda su riqueza y por medio de dilemas y ejercicios no aislados. Especialmente importante es el hecho de que es posible prevenir problemas y no quedarse estancado en dilemas insolubles. Tal vez la mayor riqueza de la Filosofía para Niños esté en su cualidad sinóptica. Es filosófica. Intenta la integración comprensiva.

¿Qué relación tiene la Filosofía para Niños con las cuatro dimen-

siones del conocimiento moral? Los alumnos se familiarizan con la investigación teórica al leer en las novelas acerca de otros alumnos que están implicados en situaciones éticas, por medio de la discusión, y por el análisis de los problemas. La norma, la lógica y el principio constituyen la substancia de la Filosofía para Niños. Las normas o reglas para inquirir –inquisición compartida en el aula– constituyen los elementos más básicos del programa. Se presta atención también a la lógica en las novelas y en las discusiones: principios de justicia, imparcialidad, y derechos individuales. Las novelas centran la atención de los alumnos en varias de las cuestiones más importantes. Cada novela centra su atención en uno o dos de estos temas o ideas directrices junto con muchos temas menores. La expresión se realiza en la clase por medio de discusiones acerca de estas ideas directrices y de los temas más importantes.

3. Resumen y comentarios

Cada método expuesto tiene sus ventajas y desventajas. En primer lugar, considerémoslos brevemente en su relación con cada aproximación a la educación moral. Después determinaremos la fuerza de cada programa o enfoque en cuanto se refiere al principal interés de este trabajo, esto es, ¿qué lugar ocupa o cómo se acomoda cada manera de enfocar la educación moral en la educación general?

El siguiente cuadro resumen puede señalar las posibilidades relativas de cada enfoque con relación a algunos componentes básicos que han inspirado los comentarios en el resumen de cada presentación.

	Clarificación axiológica	Razonamiento moral	Análisis de valor	Filosofía para Niños
Materiales a disposición del profesor	+ +	+	+	+ +
Materiales a disposición del alumno	+	0	0	+ +
Necesidad de entrenamiento	mínima	grande	grande	grande
Formación teórica	+	+	+	+ +

¿Cómo encajan cada uno de los enfoques de la educación moral dentro de la educación general? Raths, Harmin y Simms, en su obra *Teaching Values*, defienden la clarificación de valores como una manera de ayudar las necesidades de los alumnos inseguros y poco responsables. Este ha sido siempre el objetivo más importante y la fuerza de los programas de clarificación axiológica (como se puede ver tal vez mejor en la obra de Jay Clark).

El puesto de la clarificación moral dentro de la educación general ha sido tal vez aceptado, pero no suficientemente determinado. Los argumentos en pro de los distintos usos de la clarificación axiológica se refieren al problema peculiar de algunos alumnos, a saber, falta de compromiso y decisión, sin tener en cuenta el problema general del niño en el marco de la clase.

El aprendizaje moral, exceptuando las “Just Community Schools” (Escuelas Exclusivamente Comunitarias), cae dentro de la misma categoría que la clarificación axiológica con relación al lugar que ocupan dentro de un contexto total de escuela. En realidad de verdad, las Just Community Schools usan un enfoque comprensivo o integral que toma en consideración muchas de las ideas de Phenix referentes a la importancia de la significación para los niños en edad escolar. Sin embargo, el razonamiento moral considerado fuera de las Just Community Schools aparece como un programa aislado y en gran parte poco relacionado con el resto de la vida en el colegio.

El análisis de valor aplicado al currículum de estudios sociales, en cuanto queda confinado dentro de las cuatro paredes de la clase, constituye un pequeño paso adelante en la integración del aprendizaje.

El método general descrito en el libro de Hunt y Metcalf, *Teaching High School Social Studies*, puede aplicarse en todas las áreas del currículum.

La Filosofía para Niños plantea directamente las cuestiones de significación. La significación es el tema principal de *Philosophy In the Classroom* y de todas las novelas en Filosofía para Niños. Es el único programa en discusión que considera la educación como búsqueda de significación, y por lo tanto es el único programa que está de acuerdo con los criterios de Phenix a la hora de determinar el puesto de la educación moral dentro de la educación general.

4. *¿Es ésta una comparación justa?*

El autor de este artículo ha examinado y enseñado todos los programas discutidos más arriba. El motivo de ello ha sido el estímulo e interés que despertaron tanto en mí como en mis alumnos. Pero al mismo tiempo, he estado intentado buscar un sistema comprensivo, un marco lo suficientemente amplio para ser flexible, pero lo suficientemente riguroso como para evitar la manía de lo novedoso. Según mi opinión *Realms of Meaning* ofrece este marco. Dado el carácter filosófico de *Realms of Meaning* y de la Filosofía para Niños, no es extraño ver cómo la Filosofía para Niños tiene una valoración alta al ser juzgada según los criterios de Phenix, pero yo creo que estos patrones o criterios establecidos por Phenix son válidos. Acentúan, por lo menos para mí, los principales elementos de la educación y la escolaridad, y ofrecen un contexto a los variados componentes de la educación, incluyendo la educación moral. Son patrones o criterios por medio de los cuales, según mi opinión, deben ser juzgadas todas las innovaciones del currículum.

Traducción de Alfonso Mateo

La Filosofía ante la encrucijada de la nueva Europa

Actas de las I Jornadas de Diálogo Filosófico

La identidad europea a examen: la razón de Europa y la razón en Europa; filosofía, política, ciencia y religión en la configuración del futuro europeo.

Las contribuciones (ponencias y comunicaciones) de filósofos españoles, europeos y americanos sobre esta decisiva cuestión en las I Jornadas organizadas por Diálogo Filosófico contenidas en este volumen.

Mariano Álvarez Gómez, Leopoldo Zea, Juan Massiá, Andrés Torres Queiruga, Vittorio Possenti, Gerard Fourez, Javier Echeverría, Adela Cortina, Dalmacio Negro y otros ofrecen, desde diversas perspectivas, una reflexión filosófica de plena actualidad.

Edita: Diálogo Filosófico / Nossa y J. Editores, Colmenar Viejo / Móstoles (Madrid). 1995. 640 pp. 23,44 euros. Edición limitada.
25 % de descuento para los suscriptores de Diálogo Filosófico.

Pedidos: Diálogo Filosófico. Apdo 121. 28770 Colmenar Viejo. Tfno. y Fax: (91) 846 29 73 ó Ed. Nossa y J. Editores. Parque Vosa 12 Bajo. 28933 Móstoles. Tfno. 614 38 08. Fax 682 24 43